פרוטוקול החלטת הועדה המרכזית לבחירות 17.12

החתומים : יו"ר הועדה -השופטת בדימוס, ד"ר בלהה כהנא

חבר הועדה ומ"מ היו"ר -רני רוזנהיים, מנהל מינהל אסטרטגיה וחדשנות

חבר הועדה- מושיק אטיק, מנהל מחוז ירושלים, החברה למתנס"ים

החלטה

1. בפנינו ערעור של מר ניר לוי על החלטת הועדה המקומית שלא לפסול את מועמדותו של מר שלמה גולברי להיבחר כנציג למינהל הקהילתי בהר חומה. מר גולברי משמש כיו"ר מכהן של המנהל הקהילתי בהר חומה ולטענת מר לוי הוא הפר את תקנון הבחירות האחיד של נציגי ציבור להנהלת מינהל קהילתי (להלן: "תקנון הבחירות").

סעיף 2.3.7 לתקנון קובע:

"חברי הנהלה המכהנים בתפקידם לא ינצלו בדרך כשלהי לקראת הבחירות, במישרין או בעקיפין, את מעמדם זה לשם קשר עם בוחרים, בין בכתב ובין בעל פה, לרבות שימוש בתוארם בכל אירוע או בכל פרסום רשמי או פומבי בעל פה או בכתב עד למועד הבחירות, וזאת בין לשם קידום מועמדותם שלהם באם הם עצמם מועמדים בבחירות, ובין לשם קידום עניינם של מועמדים אחרים, בין במישרין ובין בעקיפין ולא יהיו מעורבים בהליך הבחירות בכל צורה. כל זאת בתקופת 3 החודשים הקודמים ליום הבחירות".

2. מהמסמכים שהוצגו לוועדה אין מחלוקת שמר גולברי הפר את הוראות התקנון.
יצוין גם שמר גולברי "הוזהר" על ידי הועדה ולדעת הועדה היא נהגה עם מר גולברי עד עתה כבית הלל, מאחר והסנקציה של פסילה היא סנקציה חמורה.
3. מר גולברי אינו מכחיש שהפר את הוראות התקנון אלא שטוען שנציגי המנהל הם שארגנו את הפעילויות האסורות (שתי פגישות עם יו"ר הוועדה המקומית בדיונים ושיחות על האופן הראוי לחלוקה פנימית של השכונה) והוא בתום לב סבר שאם המנהל מארגן את הפעילות אין בעיתיות בדבר. כך גם עם הניוזלטרים השבועיים שהופצו על ידי המינהל הקהילתי (אוקטובר – נובמבר 2020). הוא טוען שהניוזלטרים הופצו על ידי המנהל, הוא בסך הכל כתב להם כפי שנוהג לעשות מאז היבחרו לתפקיד. באשר לעובדה שהוזהר על ידי הועדה טוען שלא קיבל את החלטת הועדה. עוד הוא טוען לשיהוי, טוען שהערעור הוגש ימים ספורים לפני הבחירות.
4. הועדה מקבלת מקצת טענותיו, אכן המפגשים אורגנו על ידי המנהל הקהילתי וכן יכול והחלטת האזהרה לא הגיעה לידיו. הועדה לא מקבלת את טענתו לעניין הפעלת שיקול דעת בהשתתפות בפעילויות שאורגנו על ידי המנהל וכן לא מקבלת את טענתו לעניין פרסום בניוזלטרים. שכן גם אם בפועל מי שארגן את הפעילויות הפסולות ופרסם את הניזולטרים הוא המנהל, הרי שכאשר מר גולברי השתתף בפעילויות וכתב דברים לשם פרסומם בניוזלטרים תוך שהוא משתמש בתוארו, הוא עבר על הוראות התקנון וניצל את מעמדו לשם קשר עם הבוחרים.
5. אין ספק אפוא שמר גולברי הפר את הוראות התקנון והועדה מתקשה לקבל את טענתו של מר גולברי שהדבר נעשה בתום לב. אך גם אם הועדה הייתה בדעה כזו, אין הדבר מכשיר את ההתנהגות. ההתלבטות היחידה של הועדה האם הסנקציה הקבועה בתקנון, סנקציה של פסילה היא מידתית. לו היו בידי הועדה אפשרויות להטלת סנקציות אחרות, מלבד פסילה הועדה הייתה נוקטת בהן, דע עקא שבידי הועדה, כאמור, אפשרות של פסילה ותו לו.
6. לאחר לבטים לא קלים הגיעה הועדה ברוב דעות למסקנה שהסנקציה הקבועה בתקנון איננה מידתית ביחס להפרות ובהעדר אפשרויות אחרות בוחרת הועדה שלא להשית על מר גולברי

סנקציה זו, תוך שהועדה מבהירה שהתנהלות מר גולברי הייתה תוך הפרת הוראות התקנון ואין לועדה אלא להביע מורת רוח מהתנהלות זו. עוד יובהר שאם הוועדה הייתה משוכנעת שמר גולברי קיבל את אזהרת הועדה, אזי מסקנתה הייתה שונה, הועדה הייתה פוסלת את מועמדותו.

7. רני רוזנהיים סבר שלאור העובדה שפעולותיו של מר גולברי אינן עולות בקנה אחד עם המצופה מיושב ראש מינהל קהילתי אשר אמור לשמש דוגמא לשאר חברי ההנהלה והמתמודדים, ולאור הנחיות התקנון המפורשות בנושא זה נכון היה לפסול את מועמדותו.