פרוטוקול הוועדה המרכזית, תאריך: 31.05.2021

<u>הנדון: עררים בנושא חלוקת אזורי הבחירה ביובלים ורמות</u>

נוכחים:

יו"ר הועדה - השופטת בדימוס, ד"ר בלהה כהנא

חבר הועדה ומ"מ היו"ר - אליסף פרץ, מנהל אגף חברה ונוער

חבר הועדה - מושיק אטיק, מנהל מחוז ירושלים, החברה למתנ"סים

קורין אברמוביץ, ממונה על המינהלים הקהילתיים

מזל נסימי, מנהלת מערך הבחירות למנהלים הקהילתיים

יובל הרוש, רכז ועדות הבחירות

מהלך הדברים

1. הוועדה עיינה בפרוטוקול ומצאה טעות קולמוס בסעיף 3.9. בתקנון הבחירות, יש להחליף בסעיף זה את "הוועדה העירונית" ל"וועדה המרכזית".

2. הוועדה דנה בערר של אהוד חדד בעניין חלוקת אזורי בחירה ביובלים.

א. ביחס לתגובתו של מר בן דור לערר ובהמשך לטענות שהובאו לפנינו יובהר שאין בתקנון הגדרה למונח סייג. התקנון מתייחס למונח ערר בסעיף 10.1.1 בהגדירו ערר "כפגם מעשה או מחדל שלדעת חברי ועדת הערר הוא בניגוד לחוק או לתקנון העלולים לפגוע בטוהר הבחירות או להשפיע על מהלך הבחירות או תוצאותיהן". ההגדרה היא הגדרה רחבה ביותר וכוללת למעשה כל תלונה בכל נושא ובכל הקשר שיכול להשפיע על היבט כלשהו של הבחירות. משמגיע ערר לועדת הבחירות המקומית, היא חייבת לקיים דיון לגופו של עניין. אין לועדת הערר המקומית לפסול מראש ערר (או הסתייגות) בטענה שהם אינם נכנסים לגדרי הסעיף. כפי שהובהר לשון הסעיף רחבה מאוד וכוללת בתוכה כל נושא וכל היבט שקשור לבחירות.

ב. בנוסף, ביחס לטענה של מר בן דור שאין למר חדד הזכות לערר מכיוון שסעיף 5.2 לתקנון קובע כי "החלטת וועדת הבחירות בהסתייגות תהיה סופית ולא ניתנת לערעור", הרי שהפרשנות הראויה בעיננו לסעיף זה היא שכוונת "החלטת ועדת הבחירות" שבסיפא של הסעיף היא להחלטת **ועדת הבחירות המרכזית** ומוצע לתקן את התקנון על מנת שהדבר יהיה ברור. מכאן שלוועדה המרכזית יש סמכות לדון בערעור המונח לפתחינו והנוגע לאזורי הבחירה ביובלים.

ג. בהסתמך על פרוטוקול הועדה המקומית של יובלים מתאריך 22 לאפריל 2021, הועדה המקומית בבואה לקבוע את תת אזורי התיחום בשכונת קריית יובל נסמכה על הקריטריונים הנוגעים להרכב האוכלוסייה ולבעלי זכות בחירה. זאת בהתאם לסעיף 5.2 לתקנון הבחירות ובהסתמך על נתונים סטטיסטיים שהוצגו בפני הועדה אודות השכונה.

ד. לגופו של עניין, תפקיד הוועדה המרכזית הוא לבדוק שנשקלו כל השיקולים הרלוונטים, שלא נפל פגם בהתנהלות הוועדה המקומית ואין פגם קיצוני בשיקול דעתה. משלא הובאה לפני הוועדה המרכזית טעם שמצביע על אחד מהדברים הללו הרי שהוועדה המרכזית דוחה את הערר בעניין.

3. הוועדה דנה בערר של מר שלמה גליק בעניין אזורי הבחירה ביובלים.

א. הוועדה עיינה במפת ה-GIS העירונית, קיבלה את הנתונים של בעלי זכות ההצבעה באזור, גודל גאוגרפי והרכב האוכלוסיה.

ב. תפקיד הוועדה המרכזית הוא לבדוק שנשקלו כל השיקולים הרלוונטים, שלא נפל פגם בהתנהלות הוועדה המקומית ואין פגם קיצוני בשיקול דעתה. משלא הובאה לפני הוועדה המרכזית טעם שמצביע על אחד מאלו, הוועדה המרכזית מאשרת את קביעת הוועדה המקומית יובלים לחלוקת אזורי בחירה.

ג. הוועדה מוסיפה ואומרת שאכן על הוועדה המקומית להכניס לכלל שיקוליה שלושה עניינים. חלוקה גאוגרפית, הרכב האוכלוסיה ומספר בבעלי זכות בחירה. יכול שהחלוקה הגאוגרפית איננה אופטימלית, אולם השתכנענו שלאור הרכב האוכלוסייה ומספר בעלי זכות ההצבעה, החלטת הועדה המקומית יובלים סבירה ועל כן הוועדה המרכזית מאמצת אותה.

ד. לאור הטענות שהועלו הועדה החליטה כי היא דוחה את ערעורו של מר גליק.

4. הוועדה דנה בערר של אביטל איתן בעניין אי פרסום אזורי הבחירה של מינהל קהילתי רמות אלון.

א. יושבת ראש הוועדה מודיעה לפרוטוקול שהיא מתגוררת בשכונת רמות. בהינתן ואין אפשרות למחליף על פי התקנון, היא הזהירה את עצמה לשקול את הדברים במשנה זהירות ואיננה פוסלת את עצמה מלדון בו.

ב. לטענת העוררת לא פורסמו אזורי בחירה במועד שנקבע על פי סעיף 9.7.4 לתקנון. פרסום אזורי הבחירה הוא בסמכות הוועדה המקומית, ברמות יש שתי ועדות מקומיות – רמות אלון ומעלה רמות. הוועדה המרכזית מבקשת את תגובתן של שתי הועדות המקומיות לערעור זה. התגובה תינתן תוך 48 שעות ממועד המצאת ההחלטה.

כותב הפרוטוקול – יובל הרוש.