**פרוטוקול הוועדה המרכזית, תאריך: 08.06.2021**

**הנדון: דיון בנושא עררים שהוגשו לוועדה המרכזית**

**נוכחים:**

יו''ר הועדה - השופטת בדימוס, ד''ר בלהה כהנא.

חבר הועדה ומ''מ היו''ר - אליסף פרץ, מנהל אגף חברה ונוער.

חבר הועדה – גלעד ויטנברג, סגן מנהל מחוז ירושלים, החברה למתנ"סים (ממלא מקומו של מושיק אטיק).

מזל נסימי, מנהלת מערך הבחירות למנהלים הקהילתיים.

גל בן-עמי, סגנית מנהלת הבחירות.

מהלך הדברים

1. **הועדה דנה בערעורם של מאיר לוי, אליהו אזרד ויעקב אברהמי.**

בפנינו שלושה ערערים על החלטת הוועדה המקומית בשכונת תלפיות מזרח לשריון 3 נשים בהתאם לפרוצדורה שנקבעה בישיבות מיום ה25.04 ומ02.05. הערערים תוקפים את ההחלטה במישור הפרוצדורלי ובמישור המהותי. במישור הפרוצדורלי נטען שההחלטה פורסמה ב26.05 לאחר סגירת מועד הגשת המועמדות שהיה ביום ה-23.05. באשר למהות נטען כי תקנון הבחירות מחייב שריון רק למקום אחד לאישה, כאשר החלטה על שריונים נוספים מהווה התערבות לא לגיטימית בכללי המשחק ללא נימוק מספק, וכן נטען כי אין בסמכות הוועדה המקומית להחליט על שריונים נוספים לנשים. עוד נטען כי נושא השריון נידון בבג"ץ בסבב הבחירות הקודם ונקבע כי שריון נשים הוא בלתי חוקי.

באשר לשאלה המהותית, לדעת כל חברי הוועדה יש הצדקה לקיום השריון. הועדה סומכת את ידיה על החלטות הוועדה המקומית והנימוקים להם כפי שצוינו בפרוטוקול מה02.05.

באשר לטענה הפרוצדורלית, דעות חברי הוועדה נחלקו. בעוד השופטת כהנא גורסת שלא ניתן להתעלם מכך שמועד פרסום השריון היה לאחר מועד הגשת המועמדות ועל כן יש בעייתיות בעניין. הגם שפגם זה נגרם בשל טעות טכנית ופרוצדורלית של מנהלי אתר הבחירות העירוני ולא של הועדה המקומית עצמה. לדעת רוב חברי הוועדה, למרות ההכרה בחשיבות מועדי הפרסום לתהליך הבחירות, בשל כך שמדובר בבעיה טכנית המסתכמת באיחור של שלושה ימים בלבד לאחר מועד ההגשה ולאור החשיבות של שריון נשים במנהל הקהילתי תלפ"ז, כפי שהביעה זאת וועדת הבחירות המקומית, יש לדחות את הערער .

בדעת רוב (בניגוד לדעת נמיעוט של השופטת כהנא) מחליטה הוועדה המרכזית לדחות את הערער ועל כן החלטת הוועדה המקומית נשארת בעינה.

1. **הועדה דנה בערער של זהבה לייב.**

הועדה חוזרת ומדגישה שתפקידה הוא לבחון האם ועדת הערר המקומית הפעילה שיקול דעת ובחנה את כל הנסיבות כראוי. מרגע שהוועדה המרכזית משתכנעת שכך נעשה הועדה אינה מחליפה את שיקול דעתה עם שיקול דעת הועדה המקומית. עיינו בהחלטת הועדה המקומית שהתייחסה לכל הנושאים שהעלתה המערערת בערר שהגישה. הועדה נימקה את סיבות הדחייה ולא מצאנו שנפל פגם כלשהו בהחלטה או בנימוקיה ולכן אנחנו מאשרים את החלטת הועדה מה-23.05 ודוחה את הערער.

1. **הועדה דנה בערער של שמעיה ביאליסטוצקי.**

הערער מתייחס למועמדותם של חמישה תושבים שנדרשו להשלמות לטפסים שהגישו. לטענת המערער עובדה זו פוגמת במועמדותם. הגשת הטפסים צריכה להיות שלמה ומלאה ואין מקום לאפשר תיקון שלהם.

הוועדה המקומית לא קיבלה טיעון זה ואף אנו סבורים שאם נופלים פגמים אלה ואחרים בטפסי המועמדות ניתן לאפשר את תיקונים בטווח של ימים ספורים ומשהטפסים מתוקנים בטווח זמן זה יש לאשר את המועמדות, זאת בהתאם להוראות סעיף 9.7.7 לתקנון. בהתאם לסעיף זה פעלו גם יתר הועדות המקומיות ואישרו למתמודדים הארכה לתקן את הגשת מועמדותם.

בהתייחס לבפרוטוקול הוועדה המקומית כי "הערר מתבסס על מסמך פנימי של הוועדה, מסמך זה הגיע למערער בדרכים פסולות ואינו מאשרר את החלטות הוועדה" הועדה המרכזית תעיר כי המידע ביחס להגשת המועמדות והאם יש בהם חוסרים הוא מידע גלוי. לועדה המקומית סמכות ואף חובה לבדוק את כשירות טפסי המועמדים וכן להורות הוראות מתבקשות כמו אלו שציינו לעיל.

בנוסף, הוועדה רואה לנכון לציין כי לאחר בירור עם הוועדה המקומית נמצא כי המועמדים הגישו 50 חתימות כנדרש אלא שהיו חסרים פרטים טכניים ולא מדובר באי-הגשת 50 החתימות.

1. **הוועדה דנה בערערים של ישי כהן ורוני שרון**

הוועדה העלתה על סדר היום את העררים בנושא מועמדותה של נורית אופנהיימר.

* הוועדה המרכזית מבקשת את תגובתה של נורית אופנהיימר על מנת לקבל הכרעה בנושא. התגובה תינתן תוך 48 שעות.

כותב הפרוטוקול – יובל הרוש.