פרוטוקול ועדה מקומית מס' 05– בחירות למינהל קהילתי הר נוף

שהתקיימה ביום 29/06/21

**משתתפים (חברי ועדה):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | עו"ד רועי אברהם - יו"ר | 11. |  |
| 2. | חגי עטיה | 12. |  |
| 3. | יצחק גבאי | 13. |  |
| 4. | אבי רגב | 14. |  |
| 5. |  | 15. |  |
| 6. |  | 16. |  |
| 7. |  | 17. |  |
| 8. |  | 18. |  |
| 9. |  | 19. |  |
| 10. |  | 20. |  |

**נוכחים (שאינם חברי ועדה)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | אלי וייזר - מזכיר | 4. |  |
| 2. | מרדכי צאיג | 5. |  |
| 3. |  | 6. |  |

אלי וייזר – מזכיר:

שעת פתיחת הישיבה: 19:15

**דיון בשני העררים שהוגשו בעניין התאגדות קבוצת מועמדים כמפלגה**

להלן עיקרי הדברים בדיון:

**הערר של מר קלמן:**

סעיף 3 בנוגע לטענה שהועדה לא פרסמה נהלי תעמולה, הטענה נדחית ראה פרסומים בסוף השבוע בעיתון השכונתי ובלוחות המודעות, והנפקת הפלאייר האחיד לכל מועמד שפורסמו ע"י המינהל בהוראת הועדה.

סעיף 4 אכן לא נאסרה השקעה מכספים לצורך תעמולה ואף לא הגבילה הועדה את המועדים בנוגע להיקף ההשקעה. מאידך העורר לא מביא סימוכין לעמדתו בנוגע לחוסר סבירות ההשקעה, ומשכך אין ממש בטענה, והיא נדחית.

סעיף 5 העורר לא פירט כיצד לטענתו ההתאגדות כקבוצה נוגדת את כללי התקנון. סעיף 10 לא נאסר בתקנון לקבוצת תושבים לתאם עמדות ולהתארגן כקבוצה, וזה אף מתבקש משיטת הבחירות שמאפשרת שלוש הצבעות לכל תושב. סעיף 20 העורר מצטט סעיף תקנוני שאוסר התארגנות כמפלגה ארצית או מקומית וזו בפירוש לא ההתארגנות כאן. מפלגות בישראל רשומות כישות משפטית, וכאן אין זה המצב, אלא מדובר בתאום עמדות בלבד. תיאום העמדות מתבקש משיטת הבחירות למינהל ולשיטת העבודה בהמשך הדרך כהנהלת המינהל.

סעיף 12 המניעה היא על חבר מועצת העיר מלהשתתף בבחירות, או למועמד שיש לו ניגוד אינטרסים. מכיוון שאין התייחסות בתקנון למי שרץ מטעם מפלגה לכנסת, הועדה לא מוצאת לנכון לפסול את המועמד, והטענה נדחית. ככל שיש ניגוד אינטרסים, על המערער להוכיח כזה, ולהביא לידיעת הועדה.  
בנוסף השתייכותו של המועמד והזדהותו עם מפלגה שרוב תושבי השכונה מזדהים איתה, לא פוסלת אותו ולא מציבה אותו בניגוד עניינים. הצבתו של המועמד במקום לא ריאלי בעליל ברשימת המפלגה, מוכיחה שהוא הוצב שם לשם כבוד, ולקישוט וסילסול הרשימה וללא כוונה לעסוק בכך בפועל ברמה הארצית.

סעיף 13 התקיים בעבר דיון בועדה (פרוטוקול ועדה מקומית מס' 03 – בחירות למינהל קהילתי הר נוף  שהתקיימה ביום 27/05/21 )

והטענות בגין זיוף החתימות נדחו שם.

סעיף 14 15 בתקנון אין איסור על גיוס כספי קמפיין למועמד מהציבור, וכל האיסור הוא רק תמיכה מפלגתית. בנוסף קשה להתמודד עם טענה כללית ('מאן דהו') שמישהו משקיע כספים רבים מעבר למבחן הסביר. יש לדבר באופן ספציפי על מי ועל מה מדובר, ומה הסכום שהושקע. לציין, שבשיחת בירור שקיים מזכיר עם המועמד מנחם שורץ, (שלטענת העורר הוא הדמות הדומיננטית בקבוצה) התחייב שכל הכספים הושקעו מכיסם הפרטי, וכי הטענות אינן עומדות במבחן המציאות.

סעיף 16 אין הפנייה לסעיף ספציפי בתקנון, ועל העורר לכתוב איזה סעיף הופר כדי שהועדה תוכל להתייחס.

סעיף 18 הועדה פרסמה את הכללים וההנחיות לגבי הבחירות. ראה פרסום מצורף (מסומן כנספח 1 למסמך זה). הכללים נוגעים ברובם לעניין טוהר הבחירות והתנהלות תקינה.   
על המערער לפרט מה לדעתו פגם בטוהר הבחירות בפעולתם של קבוצת המועמדים המוזכרים בערר, כדי שהועדה תוכל להתייחס לכך.  
סעיף 19 העורר טוען שבהתארגנותה של קבוצת מועמדים יש פגיעה מהותית בעקרון "בחירות אישיות, ישירות, חשאיות, שוות ואזוריות" הועדה דנה בנושא ולא מצאה התנגשות בין ההתארגנות והעקרונות שהוזכרו בערר. (זאת מלבד התייחסות לנושא הבחירות האישיות שידון להלן) סעיף 22 הסעיף מנוסח בצורה כללית וללא פירוט ("גורם עלום"), אין באפשרות הועדה להתייחס, ועל העורר לפרט את טענותיו כדי שנוכל להתייחס.  
סעיף 23 הועדה בחנה את התקנון ולא מצאה איסור שאדם יעצב לוגו בצורה כלשהיא. בנוסף, הנושא נדון עם חבר הועדה מר אבי רגב אמן ובוגר בית ספר לאומנות בצלאל. חבר הועדה הנכבד פוסק שלמיטב שיפוטו המקצועי אין דמיון בין הסמלילים. ופירט 10 עד 15 טעמים מובהקים שיוצרים הבדל בין הסמלילים.  
סעיף 24 כאמור, בשיחה שערך מזכיר הועדה עם המתמודד מנחם שורץ, הצהיר כי התקציב לקמפיין יצא מכיסו הפרטי, ובגלל היקפו, זה לא נשמע בלתי סביר לועדה.

**החלטה**

**לסיכום ובהתייחס לבקשות העורר בסעיף 2, הרי שהועדה דוחה פה אחד את בקשתו בנוגע לפסילת המועמדים שהתאגדו כקבוצה ושמותיהם מפורטים בסעיף 9 בערר**.   
בנוגע לבקשה על פיקוח על הפרסומים ומניעה של הטעיית הציבור, ביקש מזכיר הועדה ממר שורץ להימנע מפרסום שיכול לתת רושם שהבחירה איננה אישית ולא לפרסם מודעות שאחד המועמדים בולט יותר מהאחרים (ובכך לתת את הרושם שמדובר בבחירה במפלגה). מר שורץ הבטיח שהפרסום ישונה לפי בקשה זו.

**הערר של מר בירנצוויג:**

כל הסעיפים הנוגעים לאיסור על התמודדות מועמד שרץ במסגרת מפלגה בעבר, כבר נדונו בערעור הקודם – ונדחו.  
מר שורץ קיבל שכר מהמינהל הקהילתי כ"נאמן קורונה". התפקיד היה משימתי, לחודשים ספורים בתקופת התפרצות התחלואה והסתיים בסוף חודש מרץ. לדעתה של הועדה אין בכך כדי להצדיק את פסילתו.

בנוגע לטענה שאין לאפשר חברות בהנהלה למי שמייצג דעה פוליטית – מפלגתית (לפי סעיף 5.2 בתקנון המינהלים הקהילתיים, ממליצה הועדה לקיים מעקב אחרי פעילותו של מר שורץ (אם יבחר) בהנהלת המינהל, ובאם יעלה חשש שהוא מייצג דעה פוליטית - מפלגתית בעבודתו – לדרוש את התפטרותו.  
כל הסעיפים הנוגעים לכשרותו של הקמפיין, מימונו וכשרות התכנים בו – כבר נדונו בערר הקודם ונדחו פה אחד.

**החלטה**

**הועדה החליטה פה אחד לדחות את הערר ולאשר את מועמדותו של מר מנחם שורץ.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

עו"ד רועי אברהם - יו"ר הועדה המקומית